**Contestațiile primite**

1. Submitted at: 2013-04-01 01:06:56
Echipa: Moon Power
Explicatie: La triburile Incase (în special Chiknook din Peru), capul alungit era semn al nobilimei sale. (mai multe pe acest link:[http://hiddenincavideos.com/featured/the-enigma-of-cranial-deformation-cone-heads/](http://hiddenincavideos.com/featured/the-enigma-of-cranial-deformation-cone-heads/%22%20%5Ct%20%22_blank))
<http://www.sacred-texts.com/atl/ataw/ataw309.htm>

Acest cap alungit se forma prin presarea capului între scânduri (cum era indicat și în întrebare), imaginea o puteți găsi pe acest link: <http://www.sacred-texts.com/atl/ataw/img/27101.jpg>

Astfel considerăm că răspunsul echipei Moon Power, cap lunguieț, ar trebui acceptat deoarece are toate cerințele din întrebare:

1. 2 cuvinte
2. diferența de caste
3. deformarea unei părți fizice
4. exemplificarea procedurii de deformare

Grup: Liga C
Numarul intr.: 44
Moon Power: cap lunguieț
Bifidoc: nas lat
Magnet: cap-ou
777: frunte alungită
SER: cap pătrat
Afrodiziac: picioare strâmbe

2. Submitted at: 2013-04-01 13:41:29
Echipa: A-TEAM
Explicatie: Sursa dată în pachetul de întrebări specifică forma conică a capului:
“ around the heads of newborns in order to alter the shape of their soft skulls into a more conical form; this cranial deformation was made to distinguish social classes of the communities, with only the nobility having cranial deformation.”
Răspunsul echipei noastre s-a bazat anume pe această informaţie, aflată din filme documentare. În pozele craniilor se vede clar că sunt conice, adică ţuguiate:
<http://hiddenincavideos.com/featured/3-d-view-lost-cone-head-human-species-of-paracas-peru/>
Din această cauză, considerăm răspunsul “cap ţuguiat” cel mai aproape de adevăr.
NODEX 2002
ȚUGÚI ~ie n. 1) Parte conică a unui vârf de deal sau de munte.

Sursa oferită de autor (care conţine sintagma “capete pătrate”), pe de altă parte, ([http://www.e-reading-lib.org/chapter.php/11021/204/Verber\_-\_Enciklopediya\_otnositel%27nogo\_i\_absolyutnogo\_znaniya.html](http://www.e-reading-lib.org/chapter.php/11021/204/Verber_-_Enciklopediya_otnositel%27nogo_i_absolyutnogo_znaniya.html%22%20%5Ct%20%22_blank)) e ruptă din context, nu conţine citaţii - e de veridicitate dubioasă.

Grup: Liga B
Numarul intr.: 44
A-Team: cap ţuguiat
WTH: cap alungit
Beleizis: cap alungit
EP: slugi devotate
42: cap ţuguiat
Intel: cap alungit

3. Submitted at: 2013-04-01 13:48:39
Echipa: Maktub
Explicatie: Prin contestatia data, Maktub solicita anularea intrebarii nr. 8, deoarece aceasta contine informatii eronate si este formulata gresit.
Textul intrebarii: Primul meci de fotbal pe X a avut loc în anul 1938, între echipele Arsenal Londra şi Sheffield United.  Meciul a fost pregătit cu câteva zile înainte, printr-o schemă publicată într-un ziar, destinată clarificării lucrurilor. Conform schemei, terenul de joc a fost împărţit în 8 pătrate egale, de la 1 la 4 într-o parte şi de la 4 la 8 în cealaltă.
Î: Ce s-a înlocuit prin X?"

Intrebarea este gresita deoarece:
1. Primul meci de fotbal, transmis la radio, a avut loc pe 22.01.1927, atunci a aparut si schema jocului in ziar (in schema este indicata data). In 1938 a avut loc prima transmisiune televizata a unui meci de fotbal, fapt mentionat chiar in sursa prezentata de autor: <http://www.sport.ro/true-story/primul-meci-transmis-la-radio-s-a-lasat-cu-hohote-de-ras-comentatorul-a-cerut-o-bere-in-direct-vocea-care.html>

2. Formularea intrebarii este gresita si duce in eroare echipele - "primul meci de fotbal pe x", deci textul initial al intrebarii era "primul meci de fotbal pe radio". Prepozitia "pe" nu se foloseste in fata cuvantului radio. Se spune "la radio" sau "prin radio". Sursa: <http://dexonline.ro/definitie/R%C3%81DIO>. Astfel, formularea gresita a conditionat ca echipele sa excluda din start varianta "radio" ca fiind corecta.

Prin urmare, intrebarea este formulata gresit din punct de vedere gramatical. Astfel, exprimarea gresita a dus in eroare mai mutle echipe.
Mai mult, intrebarea contine greseala faptologica si informatia din intrebare nu corespunde realitatii. Cerem ca intrebarea sa fie anulata.

Grup: Superliga
Numarul intr.: 8
Maktub: Tamisa

4. Textul întrebării:
44. Incașii credeau în determinism și în necesitatea castelor. Apartenența la o castă era dovedită de forma unei părți a corpului. Copiilor nou-născuți li se înfășura această parte sau li se puneau menghine din lemn care contribuiau la deformare.
Î: Scrieți prin 2 cuvinte, ce obțineau regii incașilor prin aceste proceduri?
Răspuns: Capete pătrate / capuri pătrate
Sursa: http://en.wikipedia.org/wiki/Incas#Society
Autor: Muruzuc Tudor, ASMAG

Răspunsurile echipelor:
Acord – cap alungit;
Google-Moogle – cap pătrat;
LAREME – cap alungit;
Maktub – cap alungit;
Turnul Alb – cap oval;
10 Lei – cap alungit;

Contestația echipei Acord:
Textul întrebării indică asupra unei proceduri specifice ce era aplicată unei părți a corpului uman (în cazul dat a capului/craniului). Această procedură consta în deformarea craniului. Caracteristic pentru America de Sud, inclusiv pentru arealul populat de incași, efectul deformării consta în alungirea creierului/capului. În acest sens indică mai multe surse:
⎫ în articolul "Artificial cranial deformation" din Wikipedia e scris: "Artificial cranial deformation, head flattening, or head binding is a form of body alteration in which the skull of a human being is intentionally deformed.
... In the Americas the Maya, Inca, and certain tribes of North American natives
performed the custom...
... Brien Foerster have found the presence of at least 5 distinct shapes of elongated skulls, each being predominant in specific cemeteries..." (sursa: http://en.wikipedia.org/wiki/Artificial\_cranial\_deformation);
⎫ în articolul "Elongated human skulls" din Wikipedia este indicat expres:
"Cranial deformation causing elongated human skulls was a world-wide phenomenon found in areas such as ancient Iraq, Malta, Melanesia (specifically near Vanuatu),Russia, North and South America, and possibly Egypt during the Amarna period, during the time of Akhenaten and Tutankhamen, but the latter is hotly debated by scholars.
... However, some cultures of Peru offer other possible examples of this, and even the possibility that individuals were born with elongated crania. An amazing detailed sketch, made by Johan Jakob von Tschudi, and published in a book he co-authored with Mariano E. Rivera in 1851 called Peruvian Antiquities shows a human fetus with a huge elongated skull.[2] The fetus was labeled as Inca, but it's exact location was not revealed by Tschudi. Interestingly, since no portraits of the Inca were ever made prior to the arrival of the Spanish in 1532, we honestly don't know what they looked like, taking into consideration as well, that a brutal civil war which preceded the Spanish Conquest, probably in 1531 resulted in the vast majority of the royal Inca family to have been slaughtered; as much as 90% of them.[3]" (sursa: http://en.wikipedia.org/wiki/Elongated\_human\_skulls);
⎫ În materialele video plaste pe http://hiddenincavideos.com/tiwanaku/inca-origins-and-elongated-skulls-a-history/ la fel se descrie despre craniilor/capurile alungite ale incașilor.
În acest context, consideram că la întrebarea 44 poate fi acceptat și răspunsul "cap alungit".

**Comentariile și deciziile**

**Cele 3 contestații similare**

**Ion-Mihai Felea (Asachi)**

* La cele 3 contestaţii o să raspund într-un singur text. Aşa e mai comod şi, oricum, argumentele sunt aceleaşi. O să fie un text mai lung. Pentru cine nu e curios de argumentare dau direct decizia:
* Accept - Echipele a căror răspuns îl consider valabil sunt: MoonPower, 777, SER (Liga C) toate din liga B în afară de EP şi toate din superligă.

Sunt câteva argumente pro şi contra răspunsului pe care l-au dat majoritatea echipelor: capete alungite.

Toate echipele au adus informaţii, linkuri, filmuleţe care atestă obiceiul larg răspândit al deformării craniilor la copii, inclusiv la incaşi. De asemnea, a curs cu informaţii care arătau că asemenea deformări erau semne de nobleţe. De aici, toate contestaţiile au încercat să creeze impresia că între enunţurile *incaşii elongau craniile bebeluşilor* şi *elongaţia era uneori semn de distinţie socialăla populaţiile care o practicau*  se impune conjuncţia **şi.** (cel mai limpede se încearcă acest sofism în contestaţia MoonPower, pentru că e scrisă mai concis şi fără înflorituri ☺ )

Ori asta nu a reieşit explicit de nicăieri, din nicio sursă. Ba mai mult, majoritatea informaţiilor despre acest subiect merg pe supoziţia că forma aceasta specifică a capului era mai degrabă un semn de frumuseţe decât unul de clasă. Un fel de coafură, da’ mai permanentă. Mie unuia mi se pare logic şi recomandabil pentru creşterea şanselor de împerechere să vrei să pari mai înalt, chiar dacă jumătate din tine e cap şi jumătate - adidaşi.

Pe de altă parte,alungirea craniilor era întradevăr pe larg practicată în diferite cuturi şi era semn de status social (nu trebuia să mergem atât de departe, şi vecinii noştri sciţii o practicau acum 2000 de ani). Iar eu sincer să fiu încă nu am vazut pe net imagini cu cranii pătrate.

Insă în întrebare nu există suficiente indicii care să vă îndrepte spre acest răspuns. Ar fi putut fi inserate indicii care să îngusteze suficient, cu aluzie poate la întrebarea de la etapa 10 lei.

 Conform sursei indicate de autor, răspunsul vostru e greşit şi atât. Dar celelalte informaţii aduse îl fac plauzibil.

 Pentru a exemplifica situaţia, am să apelez la următoarea întrebare ipotetică de CUC dintr-un univers paralel:

Jora Taxist a afirmat ?n *Matematica pentru cretinei* că 2+2=X. Dar ce am înlocuit prin X?

R: 11

C: In celebra carte *Matematica pentru cretinei* a matematicianului din sec. 18, mare inovator în matematica de calcul în baze diferite de 10, se găseşte la pagina 117, ediţia Lumens, Berlin, 1785 această frază. 11 în baza 3 este 4 în baza 10.

Majoritatea echipelor răspund 100 (adică 4 în baza doi) pentru că Jora este mare specialist şi notoriu pentru calcule în special ?n baza 2, şi copii mici ştiu asta în universul paralel. Unii răspund chiar 4. Pot fi răspunsurile lor considerate corecte, în ciuda informaţiei verificabile şi de netăgăduit din întrebare?

Dar dacă erau echipe care răspundeau doar *deformarea capului*? Tehnic, acest răspuns este corect şi chiar mai exact decât cel al autorului (ca să uzez de un clişeu din contestaţiile de cuc).

Eu sunt pentru recompensarea efortului intelectual nu pieptănarea orgoliului autorilor de întrebări. Imi pare rău pentru echipele GM şi SER care poate pierd puncte prin această decizie.

**Alexandru Lupușor (HTF)**

Comentariu: (Pentru toate contestațiile la această întrebare) Sunt de acord cu echipele care au oferit răspunsurile ”cap lunguieț, cap alungit, cap oval, cap tuguiat”. Suficiente argumente și surse ce demonstrează că de fapt capurile au fost mai mult alungite decât pătrate plus nu-mi pot imagina cum este posibil obținerea unui cap pătrat prin înfășurarea acestuia.

Decizia (Acceptat/Respins): Acceptat

**Eugenia Oaieneagra (ASMAG)**

A.

**Comentariu:** În întrebare se întreabă anume despre regi, nu despre nobilime.<http://archaeology.about.com/od/incaarchaeology/a/inca_empire_2.htm> Din acest link, observăm că regalitatea și nobilimea erau 2 clase apropiate, dar diferite(The kings of the Inca society were called **capac**. Inca nobility, called **Inka…**)Autorul la scrierea întrebării s-a bazat pe cartea[Энциклопедия относительного и абсолютного знания](http://www.e-reading-lib.org/bookreader.php/11021/Verber_-_Enciklopediya_otnositel%27nogo_i_absolyutnogo_znaniya.html), unde era menționat că capul pătrat era o particularitate a regilor. Prezența a câtorva răspunsuri corecte la întrebare demonstrează ca mai mulți cunosc aceste detalii. Dacă întrebarea nu era despre regi, răspunsul putea fi acceptat, însă odată ce este specificat, nu putem egala ,,cap pătrat” cu ,,cap alungit”.

**Decizia (Acceptat/Respins): respins**

**B.**

**Comentariu:** În materialul video la care faceți trimitere nu este specificată apartenența la o anumită castă a deținătorilor acestor cranii, iar întrebarea era anume despre regi. Autorul s-a bazat pe lectura cărții menționate și a considerat informația relevantă, judecățile de valoare privind veridicitatea, dubioasă sau nu, sunt particulare fiecăruia și subiective de multe ori. Mai multe detalii vedeți la explicația de mai sus.

**Decizia (Acceptat/Respins): respins**

**C.**

**Comentariu: toate aceste argumente ar fi valabile dacă s-ar fi intrebat despre incași în general, nu despre regii lor. Potrivit sursei pe care s-a bazat autorul, doar regii aveau capuri modelate pătrat, iar celelalte caste- cap alungit, triunghiular.**

**Decizia (Acceptat/Respins): respins**

**Loredana Molea (Asachi)**

**Comentariu:** Răspunsul echipei Moon Power, ca și multe altele, corespunde, într-adevăr, cu unele din cerințele întrebării. Totuși, întrebarea suna în felul următor: *Scrieți prin 2 cuvinte, ce obțineau regii incașilor prin aceste proceduri?* Dacă ar fi să judecăm după linkul oferit de autorul întrebării (*http://www.e-reading-lib.org/chapter.php/11021/204/Verber\_-\_Enciklopediya\_otnositel%27nogo\_i\_absolyutnogo\_znaniya.htm*), atunci unicul răspuns acceptabil ar fi „capete pătrate”, întrucât sursa menționează faptul că forma capului la regi era pătrată.
Dar, după cum a menționat echipa A-Team, mai jos, sursa e de veridicitate dubioasă. După căutări intense de capete pătrate ale incașilor pe alte surse, până am învățat pe de rost toată istoria lor, negăsind orice altă informație care să precizeze că regii lor aveau capete anume de formă pătrată, am decis că echipele ce depun contestație au dreptate.

**Decizia:** Acceptat.

**Victor Lebedev (Mordor)**

Luînd în considerație întrebarea nr.44 + comentariile echipelor privind capul alungit/lunguieț/țuguiat acceptăm răspunsurile pentru toate 3 echipe A-TEAM, Moon Power, Acord, deoarece se explică același proces/fenomen însă termenul folosit de ei indică forma capului care se cerea, adică o deformare a craniului prin alungirea lui, toate răspunsurile denotînd acest fapt

**Contestația echipei Maktub (8)**

**Ion-Mihai Felea (Asachi)**

* Contestaţia de anulare a echipei Maktub

In primul rând eu unul refuz să cred că echipa Maktub a avut la masă varianta *radio* dar aceasta a fost înlăturată întrucât cineva ar fi spus: nu, ew ştiu precis că primul meci transmis aşa a avut loc în 1927 nu în 1938. Informaţia e prea puţin cunoscută şi nu cred că membrii echipei contestatoare dispun de asemnea bagaj de informaţii. In plus, echipa nu a înţeles întrebarea, mai mult, a înţeles întrebarea *de dicto* şi a atribuit autorului greşeli gramaticale pe care acesta nu le-a intenţionat. Aveţi aici un link cu veracitate indiscutabilă care certifică acest lucru: <http://fapteveridice.blogspot.ro/>. După cum bine vedeţi, era vorba despre primul meci *pe* radio, şi nu la radio.

 In lumina acestor consideraţii, decizia mea în calitate de infailibil membru al comisiei de contestaţie este:

Accept

**Alexandru Lupușor (HTF)**

**Acceptat**

**Eugenia Oaieneagra (ASMAG)**

**Comentariu:** Am vazut schema, unde intr-adevar este 1927, nu 1938. Se mai mentioneaza in articol si aniversarea de 86 de ani, ceea ce induce la simpla operatie 2013-86=1927. Cred ca greșeala factologică demostrată spune totul.

Accept

**Loredana Molea (Asachi)**

**Comentariu:** Într-adevăr, informația din sursă a fost interpretată greșit de către autor, iar formularea întrebării conține o greșeală de ordin gramatical care ar putea induce în eroare echipele.

**Acceptat**

**Victor Lebedev (Mordor)**

Întrebarea nr.8 Acceptăm pentru respingere pentru că datele în primul rînd nu sunt corecte cum s-a mai precizat în comentarii cît și faptul că întrebarea a avut unele impedimente gramaticale care ar fi dus la deducerea răspunsului corect